Raport z pracy Komisji Rady Dydaktycznej Wydziału Fizyki ds. monitorowania ocen zajęć dydaktycznych

rok akademicki 2024/2025

Komisja Rady Dydaktycznej ds. monitorowania ocen zajęć dydaktycznych pracowała w składzie

- dr Gustavo Coelho Abade,
- Jan Pytkowski (przedstawiciel studentów),
- dr hab. Katarzyna Grabowska (przewodnicząca),
- dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz.,
- prof. dr hab. Andrzej Wysmołek

Komisja odbyła zdalne spotkanie w dniu 18 czerwca. Na tym spotkaniu nieobecny był prof. dr hab. Andrzej Wysmołek. Część prac odbywała się w trybie korespondencyjnym.

Terminowość i jakość sprawdzania raportów z zajęć laboratoryjnych.

W poprzednich raportach Komisja formułowała ogólne wnioski płynące z lektury wypowiedzi studentów w postaci listy dobrych praktyk do stosowania podczas prowadzenia wykładów, ćwiczeń rachunkowych, zajęć komputerowych i laboratoryjnych. Tematy poruszane przez studentów w kolejnych latach są w zasadzie takie same, zachęcamy więc do zapoznania się z poprzednimi raportami. W tym roku postanowiliśmy skoncentrować się na powtarzającym się i dotychczas nierozwiązanym problemie dotyczącym organizacji zajęć laboratoryjnych. Zajęcia laboratoryjne powszechnie uważane są za jedne z najtrudniejszych, najbardziej obciążających czasowo i organizacyjnie. Poza trudnościami merytorycznymi i koniecznością poświęcenia wielu godzin na przygotowanie się do ćwiczenia, jego przeprowadzenie, a następnie napisanie raportu, największym problemem dla studentów jest nieterminowe sprawdzanie raportów oraz niewystarczająca informacja zwrotna, która mogłaby posłużyć do jego poprawy. Zdarza się, że osoby prowadzące pracownie przeciągają termin oddania raportu aż do sesji egzaminacyjnej, co powoduje konieczność jednoczesnego przygotowywania się do egzaminów i ich zdawania, a także poprawiania odrzuconych raportów. W wielu ankietach pojawia się propozycja wprowadzenia obowiązującego terminu na sprawdzenie raportu, nie tylko jako dobrej praktyki przyjętej zwyczajowo, ale także jako zasady wpisanej do regulaminu zajęć laboratoryjnych.

Komisja postanowiła zaapelować do koordynatorów zajęć laboratoryjnych oraz Dziekana ds. Studenckich o wpisanie stosownych zasad do regulaminów pracowni oraz o monitorowanie ich przestrzegania. W szczególnych przypadkach regularnego i rażącego naruszania zasad Komisja proponuje rozważenie niezaliczania w ten sposób prowadzonych zajęć do pensum dydaktycznego.

Problemy systemowe i personalne

Komisja starannie przeczytała ankiety dotyczące wszystkich zajęć z obu semestrów roku akademickiego 2024/2025. Zidentyfikowała 13 problemów systemowych dotyczących organizacji różnych przedmiotów oraz 41 problemów o charakterze personalnym. Wszystkie problemy systemowe zostały przedyskutowane, w większości przypadków problemy zostały już rozwiązane lub zaproponowano rozwiązanie. Jeden nierozwiązany i na razie nierozwiązywalny problem dotyczy samej organizacji procesu przeprowadzania ankiet i leży poza naszymi kompetencjami.

Problemy systemowe wraz z proponowanymi rozwiązaniami zostały opisane na końcu części jawnej raportu.

Problemy personalne omówiono w części niejawnej raportu. Zastosowano następujące środki zaradcze:

- w 5 przypadkach zadecydowano o zmianie prowadzącego dany przedmiot;
- w 4 przypadkach zdecydowano o zmianie charakteru zajęć przydzielanych prowadzącemu;
- w przynajmniej 4 przypadkach odbyła się rozmowa z dziekanem lub przewodniczącą komisji, w trakcie której analizowano przyczyny problemu i zaproponowano konkretne działania;
- w kilku przypadkach odstąpiono od prowadzenia jakichkolwiek działań, gdyż przedmiot, którego problem dotyczył, został zlikwidowany lub prowadzący nie ma już więcej obowiązków dydaktycznych;
- w 16 przypadkach problem pozostawiono autorefleksji prowadzącego. Były to sytuacje, w których negatywne wypowiedzi studentów dotyczyły jakości prowadzenia zajęć, a nie niewłaściwego stosunku prowadzącego do studentów; przyczyny problemów były różne: zbyt duże obciążenie dydaktyczne, konieczność prowadzenia przedmiotu bez wystarczającego czasu na przygotowanie, problemy zdrowotne prowadzących, przedmiot prowadzony po raz pierwszy i związany z tym brak doświadczenia prowadzącego.

Problemy systemowe

- Cytat z ankiety: “Jeżeli studenci mają bata, żeby oddawać wcześniej raporty, to sprawdzający powinni mieć również takiego samego bata, żeby sprawdzać wcześniej raporty.” W wielu ankietach dotyczących różnych zajęć laboratoryjnych powtarza się ten sam problem - oddawanie sprawdzonych raportów ze znacznym opóźnieniem, czasem dopiero w czasie sesji egzaminacyjnej.

  Komisja proponuje wprowadzenie obowiązującego terminu na sprawdzenie raportów i sankcji za jego nieprzestrzeganie.

- Negatywne oceny wykładu Fizyka jądrowa (1100-FJ) pojawiały się głównie w opisie ćwiczeń, ale nie dotyczyły sposobu ich prowadzenia, a raczej konstrukcji całego przedmiotu – było za dużo rachunków, podstawiania do wzorów itd., bez zrozumienia omawianych problemów.

  Zajęcia te są prowadzone w ramach kierunku Energetyka jądrowa. Jest to nowy kierunek, ankiety dotyczą jego pierwszej edycji. Przedmiot pomyślany był jako wstępny, wyprzedzający podstawową wiedzę studentów z fizyki jądrowej. Organizatorzy kierunku wyciągną wnioski na przyszłość.

- Laboratorium biofizyki widzenia (1100-4BO21) - problemy organizacyjne, niektóre zajęcia nie odbyły się, brak materiałów, brak komunikacji

  Kierownik laboratorium został pouczony.

- (2024Z) Physics Laboratory, 2nd Level A (1100-PLA) - Ankieta dotycząca tego przedmiotu przyporządkowana jest do koordynatora, a nie do konkretnej osoby pracującej z konkretnym studentem.

  Nie da się niestety tego zmienić, gdyż system ankietowania nie podlega naszej jurysdykcji.

- Wstęp do energetyki jądrowej (1100-4WEJ) – poziom kursu nie jest dostosowany do możliwości studentów.

  Podobnie jak Fizyka Jądrowa - Kierunek "Energetyka Jądrowa" jest nowy i podlega korekcie, także na podstawie ankiet studenckich.

- (2024Z) Elektrodynamika (1100-4FM16) - studenci twierdzą, iż brak odpowiednich zajęć wprowadzających używany podczas kursu aparat matematyczny na kierunku Neuroinformatyka utrudnia skorzystanie z kursu

  W kolejnym roku akademickim wszyscy studenci korzystali już z tych samych zajęć z matematyki

- (2024Z) Pracownia technik pomiarowych (1100-2F14) – powtarzająca się w ankietach uwaga dotycząca nieadekwatnej ilości pracy jak na przedmiot za 4 ECTS oraz ogólnie zbyt dużej liczby ćwiczeń, które trzeba wykonać na tej pracowni.

  Komisja rekomenduje przyjrzenie się organizacji przedmiotu i organizacji trzeciego semestru.

- (2024L) Fizyka II (elektryczność i magnetyzm) (1100-1AF24) - Najtrudniejszy do zaliczenia przedmiot na pierwszym roku?

  Zespół prowadzących wraz z dziekanem pracuje obecnie nad ulepszeniem systemu weryfikacji efektów uczenia się.

- (2024L) Ochrona przed hałasem, polami elektromagnetycznymi oraz zanieczyszczeniem świetlnym (4030-OpHPEoZŚ) - przedmiot postrzegany przez studentów MSOŚ jako zbyt trudny;

  W tegorocznych zmianach programowych usunięty z programu studiów tego kierunku

- (2024L) Podstawy fizyki doświadczalnej (4030-PFD)

Podobnie jak “Ochrona przed hałasem, polami elektromagnetycznymi oraz zanieczyszczeniem świetlnym” - przedmiot usunięty.

- (2024Z) Własność intelektualna i przedsiębiorczość (1100-4AF13) - Przedmiot był postrzegany jako mało przydatny i nieatrakcyjny dla studentów. Cytat: ,,Ogólnie przedmiot głupawy, Wydział Fizyki to nie miejsce na takie rzeczy…’’

  O atrakcyjności tego przedmiotu decyduje głównie możliwość realizacji projektów. W roku akademickim 2024/2025 było wyjątkowo mało projektów, pasywny udział w przedmiocie może rzeczywiście być nudny. Zachęcamy do brania udziału w projektach.

- (2024Z) Wstęp do optyki i fizyki materii skondensowanej (1100-3003) - „mało godzin dydaktycznych przeznaczonych na ważny przedmiot”.

  Liczba godzin jest ograniczona możliwościami organizacyjnymi semestru; należy (można) się temu przyjrzeć.

- Zaliczanie przedmiotów wyłącznie na podstawie egzaminu końcowego może prowadzić do trudnej kumulacji pracy pod koniec semestru. Może się też okazać, że końcowy stopień nie odzwierciedla umiejętności studenta, a raczej jest związany z dyspozycją intelektualną akurat w dniu egzaminu.

  Komisja zachęca prowadzących do rozważenia alternatywnych sposobów weryfikacji umiejętności studentów, poprzez przygotowywanie cząstkowych prac zaliczających, uwzględnianie kolokwiów w ostatecznej ocenie i inne metody ciągłej weryfikacji postępów w nauce.