

Warszawa, dnia 07.02.2022 r.

**UNIwersYTET WARSZAWSKI**  
**ul. Krakowskie Przedmieście 26/28**  
**00-927 Warszawa**  
**Adres do korespondencji:**  
**Uniwersytet Warszawski**  
**Wydział Fizyki**  
**ul. Pasteura 5**  
**02-093 Warszawa**  
**faks: (0 22) 55 32 597**

**Do wszystkich zainteresowanych**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Dostawa mebli biurowych dla Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego”, nr WF-37-14/21.

#### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

W oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1229 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: „Dostawa mebli biurowych dla Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego”, numer postępowania: WF-37-14/21, zostało rozstrzygnięte w części 1.

#### **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy zamawiający odrzucił:

- 1) Ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

W rozdziale 2.2 ust. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ) oraz w rozdziale 13 ust. 1 SWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą Wykonawca złożył Szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia, zawierający informacje wskazane w szczegółowym opisie przedmiotu, na podstawie których Zamawiający zweryfikuje ich zgodność techniczno - funkcjonalną z treścią SWZ. Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia musiał zawierać wszystkie wymagane parametry techniczne oferowanego sprzętu, nazwę firmy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia oraz oznaczenia identyfikacyjne, określające oferowany przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. Opis techniczny składał się na treść oferty i nie ma możliwości jego uzupełnienia, w przypadku jeśli Wykonawca nie złożył tego dokumentu.

Ponadto Zamawiający wymagał zgodnie z postanowieniami rozdziału 13 ust. 2 pkt 3 SWZ, aby Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego złożył karty katalogowe potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia charakteryzuje się wszystkimi wymaganymi przez Zamawiającego parametrami technicznymi.

Wszystkie powyższe dokumenty Zamawiający wymagał od Wykonawcy, aby załączył do swojej oferty.

W przesłanej ofercie wykonawca nie przedstawił żadnego z powyższych dokumentów. Jedynie w załączniku nr 1 do SWZ wskazał nr katalogowy i informację, że przedmiot zamówienia dla części 1 niniejszego postępowania jest produkcji własnej. Zamawiający odwiedził stronę internetową Wykonawcy w poszukiwaniu jakichkolwiek danych dotyczących zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Niestety nie znalazł tam żadnej pomocnej informacji.

Zamawiający chciałby z całą stanowczością podkreślić, że mimo podjętych starań nie mógł zapoznać się z technicznym opisem zaoferowanych mebli. Tym samym nie był w stanie sprawdzić, czy są one zgodne z parametrami podanymi w SWZ. Jak już wcześniej wyraźnie zaznaczono, zarówno w SWZ, jak i utrwalonym orzecznictwie (KIO 2294/19, KIO 3522/21), opis techniczny stanowi integralną część oferty i nie ma możliwości jego uzupełnienia. Karty katalogowe, których także Wykonawca nie przesłał, mogły być uzupełnione, ale w przypadku braku opisu technicznego oferta podlega automatycznemu odrzuceniu.

Należy również wyraźnie zaznaczyć, że same numery katalogowe, bez danych technicznych są jedynie zbiorem cyfr i liter. W związku z powyższym nie stanowią dla Zamawiającego źródła informacji oraz wiedzy o zaoferowanym przedmiocie zamówienia. Zamawiający posiadając tylko takie dane nie jest w stanie stwierdzić jakie parametry techniczne oraz funkcjonalne posiada zaproponowany przez Wykonawcę mebel.

Zważywszy na powyższe argumenty prawne i faktyczne Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jako niespełniającą podstawowych wymagań zarówno SWZ, jak i ustawy.

- 2) Ofertę nr 5 złożoną przez wykonawcę HUMAN OFFICE POLSKA Sp. z o.o., ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

W rozdziale 2.2 ust. 4 SWZ oraz w rozdziale 13 ust. 1 SWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą wykonawca złożył Szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia, zawierający informacje wskazane w szczegółowym opisie przedmiotu, na podstawie których Zamawiający zweryfikuje ich zgodność techniczno - funkcjonalną z treścią SWZ. Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia musiał zawierać wszystkie wymagane parametry techniczne oferowanego sprzętu, nazwę firmy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia oraz oznaczenia identyfikacyjne, określające oferowany przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. Opis techniczny składał się na treść oferty i nie ma możliwości jego uzupełnienia, w przypadku jeśli Wykonawca nie złożył tego dokumentu.

Ponadto Zamawiający wymagał zgodnie z postanowieniami rozdziału 13 ust. 2 pkt 3 SWZ, aby Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego złożył karty katalogowe potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia charakteryzuje się wszystkimi wymaganymi przez Zamawiającego parametrami technicznymi.

Wszystkie powyższe dokumenty Zamawiający wymagał od Wykonawcy, aby załączył do swojej oferty.

W przesłanej ofercie (załącznik nr 1 do SWZ) Wykonawca wskazał, że w ramach przedmiotowej części postępowania oferuje biurko komputerowe K-em oraz kontener gabinetowy TOP – oba meble produkowane przez firmę MARO. Do oferty zostały dołączone dokumenty (katalog biurek K-em), które charakteryzują różne meble oraz ich elementy (np.: blaty, stoły, biurka, łączniki, stoły konferencyjne). We wskazanym wyżej dokumencie jest kilka rodzajów blatów, które Zamawiający nie może sobie wybierać, tylko powinny być precyzyjnie wyznaczone w opisie technicznym. Tym samym Zamawiający z przedłożonych do oferty dokumentów nie wie jakie parametry mają zaoferowane biurka.

Do oferty Wykonawca nie dołączył żadnych dokumentów, które odnoszą się do kontenerów gabinetowych podbiurkowych. Niemniej jednak, Zamawiający dysponując nazwą producenta odwiedził jego stronę internetową ([https://api.marop.pl/uploads/images/design-tools/dopobrania/katalog-pracowniczy/pl/maro---katalog\\_mebli\\_pracowniczych\\_2021.pdf](https://api.marop.pl/uploads/images/design-tools/dopobrania/katalog-pracowniczy/pl/maro---katalog_mebli_pracowniczych_2021.pdf)), gdzie odnalazł kontenery na stronach: 87 i 89 podlinkowanego dokumentu. Są tam dwa rodzaje mebli tego typu: Plus i Premium. W załączniku nr 1 do SWZ Wykonawca nie sprecyzował, który rodzaj kontenerów oferuje. Tym samym Zamawiający nie miał możliwości szukać w katalogu i

porównywać parametry poszczególnych mebli, aby znaleźć ten, który pasuje do części 1 przedmiotowego postępowania.

Zamawiający chciałby również wyraźnie podkreślić, że wraz z ofertą powinny być dostarczone m.in. dwa dokumenty: Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia (brak możliwości jego uzupełnienia) oraz karty katalogowe. Jeżeli przyjąć, że dokument, który do oferty dołączył wykonawca (katalog mebli – tylko dla biurek) jest opisem technicznym, to nie zawiera on wszystkich żądanych informacji technicznych, ani funkcjonalnych oferowanego przedmiotu zamówienia (z czego wykonany jest blat i sposób jego montażu do stelaża), a zgodnie z SWZ powinien mieć wszystkie wymagane parametry techniczne oferowanego sprzętu, określające zaproponowany przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. W takim przypadku opis techniczny jest niekompletny i przy braku możliwości jego uzupełnienia, skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy. Jeżeli jednak przyjmujemy, że katalog mebli (jedynie biurek) dołączony do oferty jest kartą katalogową, to wykonawca nie złożył opisu technicznego i zgodnie z SWZ jego oferta podlega również odrzuceniu.

W przypadku dokumentów związanych z kontenerami gabinetowymi podbiurkowymi, to Wykonawca nie przesłał żadnych dokumentów, a informację, które udało się Zamawiającemu znaleźć nie precyzują w jednoznaczny sposób, jaki rodzaj kontenerów jest oferowany. Ponadto na stronie brak jest m.in. następujących informacji: grubość blatu, gęstość płyty, rodzaj materiału, z którego wykonany jest front. W sytuacji, gdzie Wykonawca nie przesłał żadnych informacji precyzujących zaoferowany kontener oraz dokumentów wskazujących jego parametry techniczne i funkcjonalne, Zamawiający nie może wezwać do uzupełnienia ich, bo stanowiłoby to naruszenie integralności oferty i prowadziło do negocjacji, która zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym należy wyraźnie zaznaczyć, że mimo podjętych starań, zgodnie z postanowieniami SWZ oraz ustawy, Zamawiający nie miał innej możliwości, jak tylko odrzucić ofertę Wykonawcy, jako niespełniającą podstawowych wymagań SWZ.

#### **JAKO NAJKORZYSTNIEJSZA ZOSTAŁA WYBRANA OFERTA:**

**numer oferty: 4**

**nazwa (firma) i adres: ALDUO Sp. z o. o., ul. Z. Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków**

**Uzasadnienie wyboru:** oferta, złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę spełniła wszystkie wymogi zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów spośród ofert ostatecznych niepodlegających odrzuceniu w postępowaniu.

#### **PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT:**

| <b>Nr oferty</b> | <b>Nazwa (firma) wykonawcy</b>                                                       | <b>Punktacja w kryterium „Cena oferty brutto”</b> | <b>Punktacja w kryterium „Termin realizacji dostawy”</b> | <b>Łączna punktacja</b> |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-------------------------|
| 1                | Tronus Polska Sp. z o.o.<br>ul. Ordon 2A<br>01-237 Warszawa                          | -                                                 | -                                                        | -                       |
| 2                | Warsztat Stolarski inż.<br>Mieczysław Wojno<br>ul. Białołęcka 176<br>03-253 Warszawa | 60,00                                             | 20,00                                                    | 80,00                   |
| 3                | Sigma Sp. z o.o.<br>ul. Niemodlińska 87<br>45-864 Opole                              | 40,68                                             | 0,00                                                     | 40,68                   |
| 4                | ALDUO Sp. z o. o.<br>ul. Z. Miłkowskiego 3/301<br>30-349 Kraków                      | 44,37                                             | 40,00                                                    | <b>84,37</b>            |
| 5                | HUMAN OFFICE POLSKA Sp. z o.o.<br>ul. Posag 7 Panien 1<br>02-495 Warszawa            | -                                                 | -                                                        | -                       |

## INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem



Dokument  
podpisany przez  
Adam Babiński;  
UW  
Data:  
2022.02.07  
15:30:59 CET