

Warszawa, dnia 25.01.2022 r.

UNIwersYTET WARSZAWSKI
ul. Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
Adres do korespondencji:
Uniwersytet Warszawski
Wydział Fizyki
ul. Pasteura 5
02-093 Warszawa
faks: (0 22) 55 32 597

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Dostawa mebli biurowych dla Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego”, nr WF-37-14/21.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 3

W oparciu o art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1229 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: „Dostawa mebli biurowych dla Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego”, numer postępowania: WF-37-14/21, zostało unieważnione w części 3.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy zamawiający odrzucił:

- 1) ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

W rozdziale 2.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ) –Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części 3 postępowania oraz w rozdziale 13 ust. 1 SWZ zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą wykonawca złożył Szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia, zawierający informacje wskazane w szczegółowym opisie przedmiotu, na podstawie których zamawiający zweryfikuje ich zgodność techniczno - funkcjonalną z treścią SWZ. Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia musiał zawierać wszystkie wymagane parametry techniczne oferowanego sprzętu, nazwę firmy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia oraz oznaczenia identyfikacyjne, określające oferowany przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. Opis techniczny składa się na treść oferty i nie ma możliwości jego uzupełnienia, w przypadku jeśli wykonawca nie złoży tego dokumentu.

Ponadto Zamawiający wymagał zgodnie z postanowieniami rozdziału 13 ust. 2 pkt 3 SWZ, aby wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego złożył karty katalogowe potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia charakteryzuje się wszystkimi wymaganymi przez zamawiającego parametrami technicznymi.

Wszystkie powyższe dokumenty zamawiający wymagał od wykonawcy, aby załączył je do swojej oferty.

W przesłanej ofercie wykonawca nie przedstawił żadnego z powyższych dokumentów. Jedynie w załączniku nr 1 do SWZ wskazał nr katalogowy i informację, że przedmiot zamówienia dla części 3 niniejszego postępowania jest produkcji własnej. Zamawiający odwiedził stronę internetową wykonawcy w poszukiwaniu jakichkolwiek danych dotyczących zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Niestety nie znalazł tam żadnej pomocnej informacji.

Zamawiający chciałby z całą stanowczością podkreślić, że mimo podjętych starań nie mógł zapoznać się z technicznym opisem zaoferowanego mebla. Tym samym nie był w stanie sprawdzić, czy są one zgodne z parametrami podanymi w SWZ. Jak już wcześniej wyraźnie zaznaczono, zarówno w SWZ, jak i utrwalonym orzecznictwie (KIO 2294/19, KIO 3522/21), opis techniczny stanowi integralną część oferty i nie ma możliwości jego uzupełnienia. Karty katalogowe, których także wykonawca nie przesłał, mogły być uzupełnione, ale w przypadku braku opisu technicznego oferta podlega automatycznemu odrzuceniu.

Należy również wyraźnie zaznaczyć, że same nr katalogowe, bez danych technicznych są jedynie zbiorem cyfr i liter. W związku z powyższym nie stanowią dla zamawiającego źródła informacji oraz wiedzy o zaoferowanym przedmiocie zamówienia. Zamawiający posiadając tylko takie dane nie jest w stanie stwierdzić jakie parametry techniczne oraz funkcjonalne posiada zaproponowany przez wykonawcę mebel.

Zważywszy na powyższe argumenty prawne i faktyczne zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jako niespełniającą podstawowych wymagań zarówno SWZ, jak i ustawy.

- 2) Ofertę nr 5 złożoną przez wykonawcę HUMAN OFFICE POLSKA Sp. z o.o., ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

Zamawiający zgodnie z rozdziałem 2.1 SWZ Opisu przedmiotu zamówienia dla części 3 wymagał, aby przedmiot zamówienia (krzesła szkolne) posiadały następujące funkcjonalności:

- wysokość siedziska regulowana w zakresie min. 38-46 cm;
- dodatkowo z regulacją głębokości siedziska.

Wykonawca zaoferował w załączniku nr 1 do SWZ dla części 3 krzesło Bejot. W przesłanym opisie technicznym, zarówno ze zdjęć oraz danych technicznych zawartych w dokumencie w sposób niebudzący żadnych wątpliwości wynika, że zaoferowany model nie zapewnia żadnej regulacji (zarówno wysokości i głębokości siedziska). Tym samym, w przypadku tak rażącego niespełnienia przez zaoferowany model krzesła, parametrów wymaganych w SWZ, zamawiający nie miał jakichkolwiek podstaw, aby poprosić wykonawcę o złożenie wyjaśnień odnośnie przesłanych dokumentów przedmiotowych.

W związku z powyższym zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę, jako niespełniającą wymagań zamówienia.

PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT:

Nr oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Punktacja w kryterium „Cena oferty brutto”	Punktacja w kryterium „Termin realizacji dostawy”	Łączna punktacja
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	-	-	-
5	HUMAN OFFICE POLSKA Sp. z o.o. ul. Posag 7 Panien 1 02-495 Warszawa	-	-	-

Z poważaniem