

Zamawiający:

Uniwersytet Warszawski
ul. Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa

Adres do korespondencji:

Wydział Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego
ul. Pasteura 5, 02-093 Warszawa
fax (0 22) 55 32 597

Do wszystkich zainteresowanych,

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W oparciu o art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa oscyloskopu czasu rzeczywistego wysokiej częstotliwości”, numer postępowania WF-37-56/22.

Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie w oparciu o art. 255 pkt. 2 ustawy – wszystkie oferty złożone w części 5 podlegały odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta – przez Wykonawcę Testwall Ltd., 1E Three Rock Rd, Sandyford Business Park, Sandyford, Dublin 18, D18 W3Y4, Irlandia.

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – Testwall Ltd. - wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie:

W dniu 10.03.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 126 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wymaganych w postępowaniu, tj.:

- 1) oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego
- 2) odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie dotyczącym podstaw wykluczenia wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy,
- 3) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie dotyczącym podstaw wykluczenia, wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 1,2 i 4 ustawy.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że w przypadku jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej możliwe jest złożenie dokumentów równoważnych, przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Termin na złożenie wymaganych dokumentów upływał w dniu 21 marca 2023 r. o godzinie 10:00.

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. podmiotowych środków dowodowych, w terminie do 07.06.2023 r.

W powyższym terminie Wykonawca uzupełnił/złożył:

- 1) oświadczenie o którym mowa w pkt. 1), opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy,
- 2) oświadczenie własne Wykonawcy, o braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 1,2 i 4 ustawy, zgodnie z którym w Irlandii nie funkcjonuje odpowiednik polskiego Krajowego Rejestru Karnego, złożone przed notariuszem i **opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy,**
- 3) aktualny wyciąg z irlandzkiego rejestru spółek (Companies Registration Office), w języku angielskim, **z pominięciem tłumaczenia na język polski oraz nie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym**

Wykonawcy, co potwierdziło badanie dokumentu za pośrednictwem programów Szafir, Sigillum Sign, oraz poprzez stronę internetową <https://weryfikacjapodpisu.pl>.

Zamawiający **nie może przyjąć, iż** aktualny wyciąg z irlandzkiego rejestru spółek (Companies Registration Office), **został uzupełniony prawidłowo**, z następujących względów:

- Stosownie do treści par. 5 rozporządzenia Prezesa Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (zwanym dalej “rozporządzeniem ws. wymagań technicznych”): podmiotowe środki dowodowe (...), **sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski**. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli zamawiający wyraził zgodę, w przypadkach, o których mowa w art. 20 ust. 3 ustawy. W związku z tym iż Zamawiający nie wyraził zgody by w przedmiotowym postępowaniu wykonawcy składali podmiotowe środki dowodowe w innym języku niż polski, złożenie ww. dokumentu z pominięciem jego polskojęzycznego tłumaczenia nie może stanowić dopełnienia obowiązku wprowadzonego przez Zamawiającego w postępowaniu.
- Stosownie do treści par. 7 ust. 1 rozporządzenia ws. wymagań technicznych: “(...) podmiotowe środki dowodowe (...), przekazując się w postaci elektronicznej i **opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym**. Przedłożenie przez Wykonawcę podmiotowego środka dowodowego, pozbawionego jakiegokolwiek podpisu nie może stanowić dopełnienia obowiązku wprowadzonego przez Zamawiającego w postępowaniu.

Zgodnie z zasadą jednokrotnego wezwania ustawa nie dozwala Zamawiającemu kolejny raz wezwać Wykonawcy do uzupełnienia lub do poprawienia ww. dokumentu podmiotowego. Skierowanie do Wykonawcy ponownego wezwania w tym zakresie stanowiłoby naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy oraz zasady równego traktowania Wykonawców.

Zamawiający **nie może przyjąć, iż** oświadczenie własne Wykonawcy, o braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 1,2 i 4 ustawy, zgodnie z którym w Irlandii nie funkcjonuje odpowiednik polskiego Krajowego Rejestru Karnego, złożone przed notariuszem i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy, **zostało uzupełniono prawidłowo**, z następujących względów:

Oświadczenia własne, składane przed notariuszem (niezależnie od tego, czy składane w oryginale czy też jako kopia dokumentu), **winno zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym notariusza**.

Złożenie dokumentu, sporządzonego przez notariusza w formie papierowej, zeskanowanego do postaci elektronicznej i opatrzonego elektronicznym podpisem kwalifikowanym Wykonawcy, stanowi odwrócenie tej sytuacji – Wykonawca może tylko potwierdzić zeskanowane do postaci elektronicznej oświadczenie za zgodność z jego papierowym oryginałem, bo nie jest jego autorem – nie od niego pochodzi treść tego dokumentu.

Podobnie pełnomocnik ustanowiony na mocy pełnomocnictwa w formie pisemnej po zeskanowaniu tego dokumentu do postaci elektronicznej może jedynie potwierdzić, że jego treść jest zgodna z oryginałem, gdyż nie jest to jego oświadczenie woli, którego jest jedynie adresatem. Jednocześnie przepisy ustawy Pzp, w tym przepisy wykonawcze, de lege lata nie przewidują, aby pełnomocnik mógł sam uwierzytelnić odpis udzielonego mu pełnomocnictwa jak np. z mocy art. 89 ust. 1 K.p.c. w postępowaniu przed sądem może to uczynić adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

Z tego względu Zamawiający nie ma wątpliwości, że sporządzenie oświadczenia złożonego przed notariuszem w formie papierowej, zeskanowanie go i opatrzenie podpisem elektronicznym Wykonawcy, nie czyni zadość wymogowi złożenia oświadczenia w oryginale (ani też poświadczony za zgodność z oryginałem przez notariusza kopii).

Z uwagi na powyższe Zamawiający był zobowiązany by podjąć decyzję o odrzuceniu oferty I unieważnieniu postępowania.

Z poważaniem,

Podpisany elektronicznie przez
Dariusz Wasik; Uniwersytet Warszawski
19.06.2023
12:09:12 +02'00'