

Warszawa, 15.03.2022 r.

Zamawiający:

Uniwersytet Warszawski
ul. Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa

Adres do korespondencji:

Wydział Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego
ul. Pasteura 5, 02-093 Warszawa
fax (0 22) 55 32 597

Do wszystkich zainteresowanych,

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w części 2**

W oparciu o art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informację o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sukcesywne dostawy odczynników chemicznych i akcesoriów laboratoryjnych”, numer postępowania WF-37-17/21 w części 2.

Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie w oparciu o art. 255 pkt. 2 – wszystkie oferty, złożone w części 2 podlegały odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w części 2 postępowania została złożona tylko jedna oferta – przez Wykonawcę Global Life Sciences Solutions Poland Sp. z o.o. Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 181 A, 02-222 Warszawa.

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Pzp Zamawiający odrzucił w części 2 ofertę złożoną przez Wykonawcę Global Life Sciences Solutions Poland Sp. z o.o. – Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia.

W dniu 01.02.2022 r., działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy, Zamawiający skierował do Wykonawcy żądanie złożenia podmiotowych środków dowodowych. Żądanie obejmowało informację z Krajowego Rejestru Karnego (dalej „KRK”) w zakresie dotyczącym podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy.

Zgodnie z dokumentami rejestracyjnymi, przedstawionymi przez Wykonawcę, informację z KRK w zakresie art. 108 ust 1 pkt 1 i 2 należało złożyć dla następujących osób: Pana Radosława Szewczyka, Pani Emilii Łopacz oraz Pana Daniela Robertsona.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył informację z KRK dla Pana Radosława Szewczyka i Pani Emilii Łopacz. Jednocześnie w celu potwierdzenia niekaralności Pana Daniela Robertsona, Wykonawca złożył jedynie „Zaświadczenie standardowe” z Policijnego Rejestru Skazań Środków Zapobiegawczych, Nagan i Ostrzeżeń, wystawione przez Disclosure and Barring Service (Agencja ds. badania danych o karalności i wykluczeniach z zawodu).

Zamawiający, działając w oparciu o art. 128 ust 1 ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia informacji z KRK dla Pana Daniela Robertsona. Termin na uzupełnienie dokumentu upłynął w dniu 08.03.2022 r. o godz. 10:00. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie żadanego dokumentu, przekazując do Zamawiającego wyjaśnienie,

str. 1



że Pan Daniel Robertson jest obywatelem Wielkiej Brytanii, zatem nie widnieje w Krajowym Rejestrze Karnym i uzyskał wymagane zaświadczenie z rodzimego kraju i rejestru odpowiedniego dla tego kraju.

Zamawiający nie może zgodzić się z argumentacją Wykonawcy, że złożone przez niego „Zaświadczenie standardowe” z Policyjnego Rejestru Skazań Środków Zapobiegawczych, Nagan i Ostrzeżeń należy uznać za dokument odpowiadający wymaganiom sprecyzowanym w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które w dalszej treści niniejszego dokumentu zwane będzie „Rozporządzeniem”.

Dla podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z tytułu skazania należy przywołać z powyższego rozporządzenia § 2 ust. 1 pkt 1: „W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwanego dalej »postępowaniem«, zamawiający może żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie: (...)”.

Treść powyższego cytatu wskazuje jednoznacznie, że zgodnie z aktualnymi przepisami, **Wykonawca, posiadający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej**, w celu potwierdzenia niekaralności urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta, jest zobowiązany do składania w stosunku do tych osób **informacji z Krajowego Rejestru Karnego, przy czym wymaganie to obowiązuje niezależnie od miejsca zamieszkania tych osób**.

Zgodnie z treścią informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, złożonego w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę, siedziba firmy Global Life Sciences Solutions Poland Sp. z o.o. znajduje się bezspornie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wykonawcą w postępowaniu jest podmiot, który złożył ofertę, to jest firma Global Life Sciences Solutions Poland Sp. z o.o. Nie są natomiast wykonawcami jej członkowie zarządu. W związku z tym do przedmiotowego przypadku ma zastosowanie wyłącznie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Tym samym brak jest podstaw, by żądać od Pana Daniela Robertsona (członka zarządu – obcokrajowca) zaświadczenia o niekaralności wydanego w jego miejscu zamieszkania.

Zamawiający nie może żądać od wykonawców żadnych innych podmiotowych środków dowodowych niż te wskazane w rozporządzeniu. Przepisy nie przewidują więc dla tych osób innego niż zaświadczenie z KRK właściwego podmiotowego środka dowodowego. Nie ma zatem wątpliwości, że właściwym dokumentem na potwierdzenie niekaralności członków zarządu, którzy mieszkają poza RP, będzie właśnie informacja z polskiego KRK.

Potwierdzeniem opinii Zamawiającego jest uzasadnienie do projektu rozporządzenia o podmiotowych środkach dowodowych, gdzie wskazano, że „**na potwierdzenie braku prawomocnego skazania osoby pełniącej funkcje kierownicze u wykonawcy niemającej miejsca zamieszkania w państwie siedziby lub miejsca zamieszkania tego wykonawcy, żąda się dokumentu wydanego w kraju siedziby lub miejsca zamieszkania wykonawcy, zamiast w kraju zamieszkania tej osoby, jak dotychczas. W odniesieniu do takiej osoby przepisy rozporządzenia przewidują, na zasadach ogólnych, składanie informacji z KRK**”.

Wyjątkiem od powyższej zasady są regulacja szczególne, sprecyzowane w § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia. Przedmiotowe regulacje dopuszczają złożenie przez Wykonawców informacji pozyskanych z odpowiedniego rejestru właściwego dla miejsca zamieszkania danej osoby (takiego jak rejestr sądowy), albo, w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu wydanego przez właściwy organ sądowy lub

str. 2



administracyjny kraju, w którym dana osoba ma miejsce zamieszkania, **przy czym należy podkreślić że dotyczą one wyłącznie Wykonawców posiadających swą siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.**

Jak wynika z powyższego – zaświadczenia i dokumenty stanowiące odpowiednik informacji z Krajowego Rejestru Karnego wydawane przez właściwy zagraniczny organ sądowy lub administracyjny są uznawane, tylko w przypadku gdy wykonawca ma siedzibę lub (jeżeli wykonawca jest osobą fizyczną) miejsce zamieszkania poza granicami Polski.

W związku z przedstawioną powyżej argumentacją Zamawiający był zobowiązany podjąć decyzję jak na wstępie.

Z poważaniem,

