

Uwagi o konkursie na projekty badawcze i projekty promotorskie Ministra Nauki i Informatyzacji

Wojciech Nawrocik

Zespół roboczy nauk ścisłych - ZR-2

FORUM Dziekanów i Dyrektorów Instytutów Fizyki

Poznań, 11/12 czerwca 2005 roku

Rada Nauki

Rada Nauki jest organem opiniodawczo-doradczym Ministra Nauki i Informatyzacji działającym na podstawie ustawy z dnia 8 października 2004 roku o zasadach finansowania nauki (Dz.U. 2004 nr 238 poz. 2390).

Organy Rady Nauki:

1. Komitet Polityki Naukowej i Naukowo-Technicznej;
2. Komisja Badań na Rzecz Rozwoju Nauki;
3. Komisja Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki;
4. Zespół Odwoławczy;
5. Przewodniczący Rady;

Przewodniczący Rady - jest **powoływany przez Ministra** i pełni jednocześnie funkcję przewodniczącego Komitetu Polityki Naukowej i Naukowo-Technicznej.

Komitet Polityki Naukowej i Naukowo-Technicznej - do jego zadań należą:

- opiniowanie projektów dokumentów dotyczących polityki naukowej i naukowo-technicznej oraz polityki innowacyjnej państwa;
- opiniowanie projektów aktów normatywnych i rozwiązań ekonomiczno-finansowych dotyczących rozwoju nauki i techniki;
- opiniowanie planu finansowego dotyczącego części budżetowej przeznaczanej na naukę;
- sporządzanie opinii i ocen w sprawach określonych przez Ministra lub z inicjatywy własnej.

W skład Komitetu Polityki Naukowej wchodzi nie więcej niż 11 osób, w tym po 1 osobie spośród kandydatów wskazanych przez:

Prezesa Polskiej Akademii Nauk,

Przewodniczącego Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego,

Przewodniczącego Konferencji Rektorów Akademickich

Szkół Polskich oraz

Przewodniczącego Rady Głównej Jednostek Badawczo-Rozwojowych.

Komisja do Badań na Rzecz Rozwoju Nauki - składa się z **28 osób** wybieranych przez środowiska naukowe.

Komisja Badań na rzecz Rozwoju Gospodarki-
w jej skład wchodzi, w liczbie nie większej niż **26 osób**, **eksperti** reprezentujący dziedziny nauki określone przez Ministra, **praktykę społeczną lub gospodarczą** oraz przedstawiciele ministrów właściwych w zakresie działania Komisji.
Członków Komisji powołuje i odwołuje Minister.

Do zadań Komisji Rady należy w szczególności:

- sporządzanie ocen jednostek naukowych przedstawiających wnioski o przyznanie środków finansowych na naukę;

- sporządzanie ocen wniosków jednostek naukowych o przyznanie środków finansowych na naukę przeznaczonych na działalność statutową oraz na inwestycje służące potrzebom badań naukowych i prac rozwojowych;

- sporządzanie ocen wniosków o finansowanie projektów badawczych i projektów celowych w formie list rankingowych tych wniosków;

- ocenianie realizacji i wyników działalności objętej powyższymi wnioskami;

- sporządzanie opinii i ocen w sprawach określonych przez Ministra lub z inicjatywy

Do zadań Zespołu Odwoławczego należy przedstawianie ocen lub opinii dotyczących wniosków odwoławczych.

Procedura odwoławcza została ustalona w art. 5 ustawy o zasadach finansowania nauki.

W skład Zespołu wchodzi 5 osób spoza grona członków Komitetu Polityki Naukowej i Naukowo-Technicznej, komisji Rady, oraz zespołów Rady. W razie potrzeby, za zgodą Ministra, w pracach zespołu uczestniczą właściwi eksperci.

Zespoły specjalistyczne i interdyscyplinarne -

mogą być powoływane stosownie do potrzeb, na czas określony przez Ministra, z inicjatywy własnej lub na wniosek komisji Rady. W skład zespołów wchodzi członkowie komisji Rady oraz właściwi eksperci.

W ramach struktury organizacyjnej danej komisji Rady, jej przewodniczący, za zgodą Ministra, stosownie do potrzeb, powołuje na czas określony zespoły robocze do wykonywania określonych zadań.

Zespół do spraw badań dotyczących obronności i bezpieczeństwa - jest powoływany spośród uprawnionych do dostępu do informacji niejawnych członków komisji Rady oraz ekspertów.

Zespół Roboczy nauki ścisłe (ZR-2)

- Michał Karoński - matematyka (p-03) - przewodniczący
- Andrzej Białynicki-Birula - matematyka (P-03)
- Wojciech Nawrocik - fizyka (P-03)
- Janusz Ziółkowski - astronomia (P-03)
- Henryk Koroniak - chemia (T-09)
- Zbigniew Galus - chemia (T-09)

Mister Nauki i Informatyzacji

Rada Nauki

Przewodniczący Prof. M. Szulczewski UW

Komisja do Badań na Rzecz
Rozwoju Nauki

Prof. T. Jasiński UAM

Komisja do Badań na Rzecz
Rozwoju Gospodarki

Prof. K. Kurzydłowski PW

Zespoły Robocze 1-5

ZR-2 Prof. M. Karoński UAM

Zespoły Specjalistyczne 1-66

P03 B Prof. K. Doroba UW

Uwagi o Konkursie XXVIII - projekty badawcze

1. Zgłoszono 91 wniosków - zaakceptowano 28 tj. 31%
2. Suma przeznaczona na 28 Konkurs wyniosła 4 483 895 zł
3. Liczba osobomiesięcy w 28 konkursie wynosi 4 507
4. Na 1 zaakceptowany wniosek przypada średnio 160 139 zł
5. Na jeden o/m przypada średnio 995 zł
6. Podział sumy 4 483 895 zł jest następujący:

Wynagrodzenia	1 514 246 zł	34%
---------------	--------------	-----

Aparatura.	845 346 zł	19%
------------	------------	-----

Inne (materiały, wyjazdy, koszty)	2 124 303 zł	27%
-----------------------------------	--------------	-----

7. Wynagrodzenie średnio za 1 o/m	336 zł
-----------------------------------	--------

Uwagi o Konkursie XXVIII - projekty badawcze

Jak dla poszczególnych instytucji wygląda stosunek:

liczba wniosków przyjętych do realizacji / odrzucone

UMCS 1/3,	UJ 4/7,	IFJ 4/3,	UW 2/2
UAM 3/8,	UWr 2/6,	UŚ 3/4 ,	IFM 3/4,
UO 1/0,	UWM 1/0,	UŁ 1/2,	UMK 2/3,
AGH 1/3,	INTiBS 0/2,	PP 0/1,	IF 0/5,
IPJ 0/3			

Uwagi o Konkursie XXVIII - projekty promotorskie

Zgłoszono 41 wniosków -zaakceptowano 22 tj. 54%

1. Suma przeznaczona na 28 Konkurs wyniosła 622 594 zł

2. Liczba osobomiesięcy w 28 konkursie wynosi 676

3. Na 1 zaakceptowany wniosek przypada średnio 28 300 zł

4. Na jeden o/m doktoranta przypada średnio 1 840 zł

5. Podział sumy 622 594 zł jest następujący:

Wynagrodzenia	279 594 zł	45%
---------------	------------	-----

Aparatura.	66 101 zł	11%
------------	-----------	-----

Inne (materiały, wyjazdy, koszty)	276 793 zł	44%
------------------------------------	------------	-----

7. Wynagrodzenie średnie

doktoranta za 1 o/m	827 zł
---------------------	--------

Uwagi o Konkursie XXVIII - projekty promotorskie

Jak dla poszczególnych instytucji wygląda stosunek:

liczba wniosków przyjętych do realizacji / odrzucone

UMCS 1/0,	UJ 7/3,	UW 1/1,	UAM 2/3,
UWr 2/3,	UŚ 1/1,	AGH 0/1,	INTiBS 0/1,
PW 0/1,	IF 4/3,	PŚI 1/0,	UGd 0/2,
UB 0/1 ,	AŚw 0/1,	PLub 0/1,	CCS 1/0,
IPJ 1/1,	UW 1/1		

Uwagi po XXIX konkursie projektów badawczych

1. Wpłynęło 165 wniosków:

122 badawcze i 43 promotorskie

2. Jak powinien być napisany projekt?

Dobry i konkretny tytuł,

Projekt powinien być napisany starannie i zawierać odpowiedzi na pytania zawarte w formularzu,

Bardzo ważne jest streszczenie – powinno być zwięzłe i zawierać istotne dla projektu informacje takie jak : waga naukowa podejmowanego tematu, cel planowanych badań, rodzaj badań (teoretyczne czy doświadczalne), miejsce wykonania.

Nie należy używać nie objaśnionych skrótów !

Opis merytoryczny projektu nie powinien być zbyt długi ale powinien zawierać najważniejsze informacje dotyczące projektu. Jeśli projekt dotyczy badań teoretycznych powinny być, w miarę możliwości, zaplanowane badania weryfikujące otrzymane wyniki,

Jeśli w opisie są rysunki to muszą być czytelne z dobrze oznakowanymi osiami,

W spisie publikacji wykonawców należy przed wszystkim umieszczać twarde filadelfijskie publikacje. Wniosek ma szansę na wyższą lokatę jeżeli wykonawcy już mają liczący się dorobek w tematyce proponowanych badań,

Budzą niepokój proporcje rozdziału pieniędzy pomiędzy: wynagrodzenia, aparaturę i konferencje.

Na ogół wnioski z prowincji zawierają niższe propozycje wydatków na wynagrodzenia. Za akceptowalne wynagrodzenie miesięczne przyjmuje się : około 500zł w projekcie badawczym i do 1000 zł w projekcie promotorskim.

Dobre wrażenie robi włączanie do zespołów młodych badaczy - doktorantów i studentów oraz wspólne z nimi publikacje.

Daje się zauważyć tendencja tworzenia wieloosobowych zespołów z wybitnymi profesorami, młodymi pracownikami, doktorantami i studentami. Czy jest to słuszna tendencja?

Czasami również projekty promotorskie dotyczą zespołów wieloosobowych. Doktorant powinien mieć przynajmniej jedna publikację filadelfijską. Czy to jest słuszne?

W ocenie projektów najważniejszą rolę odgrywają anonimowi recenzenci - trzech w projektach badawczych i dwóch w projektach promotorskich.

Tych recenzentów wyznacza WN jako członek ZR-2 odpowiedzialnego za ZS P03B.

Recenzenci powinni być specjalistami w dziedzinie naukowej dotyczącej projektu.

Z tego powodu wnioskodawca powinien podpowiedzieć WN nazwiska osób, które mogłyby recenzować projekt. Lista ta w istotny sposób pomoże WN w wyznaczaniu recenzentów.

Lista powinna zawierać przynajmniej 5 nazwisk (3 projekty promotorskie), z których WN może, ale nie musi, wyznaczyć recenzentów.

Proponowane osoby nie mogą być z tego samego co wnioskodawca Instytutu i powinni być z różnych instytutów.

Kilka pytań

Czy projekty promotorskie spełniające wymagania formalne powinny:

być wszystkie akceptowane,

być ustawiane w osobny ranking projektów promotorskich,

znaleźć się na liście rankingowej wspólnej z projektami badawczymi?

Czy systemu ocen od 1-10 nie powinno się zastąpić bardziej zróżnicowanymi ocenami od 7-70?

Czy rozpatrując wniosek o finansowanie projektu powinien recenzent znać oceny wniosków rozliczonych przez KBN?

Finansowanie projektów badawczych

§ 30.

1. Minister, w ramach środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze, wyodrębnia w planie finansowym środki na:
 - 1) projekty zamawiane;
 - 2) projekty własne, w tym projekty habilitacyjne;
 - 3) projekty rozwojowe;
 - 4) projekty promotorskie;
 - 5) projekty specjalne.
2. Minister dokonuje podziału środków finansowych, o których mowa w ust. 1, po zasięgnięciu opinii Komitetu Polityki Naukowej i Naukowo - Technicznej Rady Nauki.

§ 36.

1. Projekt własny obejmuje badania podstawowe z określonej dyscypliny naukowej lub interdyscyplinarne, w tym prowadzone w celu przygotowania rozprawy habilitacyjnej.
2. Do postępowania konkursowego przyjmuje się wyłącznie projekty własne zawierające sposób rozwiązania przedstawionego problemu, które nie zawierają fazy studiów służących opracowaniu koncepcji przyszłych badań.
3. Konkursy o finansowanie projektów własnych są zamykane dwa razy w roku, w dniu 31 stycznia i w dniu 31 lipca.

§ 37.

1. Wniosek o finansowanie projektu własnego sporządza się w czterech egzemplarzach, według wzoru stanowiącego załącznik nr 15 do rozporządzenia; wniosek sporządza się także w języku angielskim, jeżeli wnioskodawca uważa za wskazane dokonanie oceny tego wniosku przez recenzenta zagranicznego, lub gdy w toku oceny wniosku stwierdzono potrzebę uzyskania opinii recenzenta zagranicznego.
2. Wniosek o finansowanie projektu własnego składa kierownik projektu za zgodą kierownika jednostki naukowej, w której ma być realizowany projekt.

§ 38.

1. Wnioski o finansowanie projektów własnych ocenia Komisja Badań na Rzecz Rozwoju Nauki. Przewodniczący Komisji powołuje zespoły robocze do sporządzenia ocen projektów dotyczących określonych dziedzin nauki.

2. Wniosek o finansowanie projektu własnego ocenia się uwzględniając następujące kryteria:

- 1) wartość naukową projektu;
- 2) poprawność przyjętych metod badawczych;
- 3) zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań, w tym zakupów aparatury naukowo – badawczej;
- 4) możliwość wykonania projektu, w tym dorobek naukowy i kwalifikacje wykonawców oraz wyposażenie jednostki naukowej;
- 5) prawidłowość wywiązywania się kierownika projektu i jednostki naukowej z zadań realizowanych uprzednio ze środków finansowych na naukę;
- 6) w odniesieniu do projektu mającego na celu przygotowanie rozprawy habilitacyjnej – dorobek naukowy wykonawcy projektu powstały w okresie od uzyskania stopnia naukowego doktora.

§ 39.

1. Wniosek o finansowanie projektu własnego kierowany jest do opiniowania do trzech recenzentów. Jeżeli wniosek skierowano do recenzenta zagranicznego, opiniowaniu przez tego recenzenta podlega wyłącznie zawartość merytoryczna wniosku.
2. Listy recenzentów z określonych dziedzin nauki i dyscyplin naukowych ustalone są przez Komisję Badań na Rzecz Rozwoju Nauki.
3. Wnioski przesyłane są do recenzentów z ustalonej listy, z uwzględnieniem zgodności przedmiotu wniosku ze specjalnością naukową recenzenta. Recenzentów wyznacza członek komisji upoważniony przez przewodniczącego komisji,
4. Wniosek nie może być recenzowany przez osobę, która ma być wykonawcą projektu lub jest zatrudniona w tej samej jednostce naukowej co wnioskodawca.
5. Recenzent ocenia przesłane do niego wnioski w skali od 1 do 10 punktów.
6. Warunkiem dalszego rozpatrywania wniosku jest uzyskanie opinii o projekcie od co najmniej dwóch recenzentów.

7. Sporządzenie listy rankingowej wniosków z określonej dyscypliny naukowej lub grupy dyscyplin naukowych następuje w wyniku uzgodnienia ocen poszczególnych projektów badawczych dokonanego na posiedzeniu recenzentów, któremu przewodniczy właściwy członek Komisji. Jeżeli nie dokonano uzgodnienia oceny określonego projektu własnego, wniosek dotyczący tego projektu, wraz ze sporządzonymi już recenzjami, kieruje się do czwartego recenzenta w celu uzyskania dodatkowej opinii, którą przedstawia się właściwemu zespołowi roboczemu.
8. Komisja Badań na Rzecz Rozwoju Nauki sporządza oceny projektów własnych na podstawie list rankingowych z określonych dziedzin nauki lub grup dyscyplin naukowych sporządzonych przez zespoły robocze i przedstawia Ministrowi wnioski w sprawie zakwalifikowania do realizacji projektów własnych objętych tymi listami rankingowymi.
9. Minister, po zasięgnięciu opinii Komitetu Polityki Naukowej i Naukowo-Technicznej, ustala podział środków finansowych przeznaczonych w planie finansowym na projekty własne – pomiędzy dziedziny nauki lub grupy dyscyplin naukowych.

ZASADY SZCZEGÓŁOWE

OCENY PARAMETRYCZNEJ JEDNOSTEK NAUKOWYCH I BADAWCZO- ROZWOJOWYCH

ZESPOŁU NAUK MATEMATYCZNYCH, FIZYCZNYCH I ASTRONOMICZNYCH P03

1. PUBLIKACJE RECENZOWANE

MATEMATYKA

- | | |
|--|-----|
| 1.a. Publikacja w czasopiśmie wyróżnionym z listy filadelfijskiego Instytutu Informacji Naukowej | 10 |
| 1.b. Publikacja w innym recenzowanym czasopiśmie zagranicznym lub czasopiśmie polskim o zasięgu, co najmniej krajowym (wg załączonego spisu) | 1-6 |
| 1.c. Publikacja w recenzowanym czasopiśmie krajowym o zasięgu lokalnym | 0 |

ASTRONOMIA i FIZYKA

- | | |
|---|----|
| 1.d. Publikacja niekonferencyjna w czasopiśmie wyróżnionym z listy filadelfijskiego Instytutu Informacji Naukowej | 10 |
| 1.e. Publikacja konferencyjna w czasopiśmie wyróżnionym z listy filadelfijskiego Instytutu Informacji Naukowej | 6 |
| 1.f. Publikacja niekonferencyjna w innym recenzowanym czasopiśmie zagranicznym | 3 |
| 1.g. Publikacja konferencyjna w innym recenzowanym czasopiśmie zagranicznym | |

(Listę cyklicznych, recenzowanych wydawnictw najpóźniejszych konferencji międzynarodowych Zespół P03 przyjmie w formie uchwały i opublikuje w witrynie internetowej KBN do 30 września 2001r)

1

- | | |
|--|---|
| 1.h. Publikacja w recenzowanym czasopiśmie krajowym o zasięgu lokalnym | 0 |
|--|---|

2. MONOGRAFIE NAUKOWE, PODRĘCZNIKI AKADEMICKIE

2.a1. Autorstwo monografii lub podręcznika akademickiego w języku angielskim	24	
2.a2. Autorstwo rozdziału w monografii lub podręczniku akademickim w języku angielskim		12
2.b1. Autorstwo monografii lub podręcznika akademickiego w języku polskim lub innym nie angielskim	16	
2.b2. Autorstwo rozdziału w monografii lub podręczniku akademickim w języku polskim lub innym nie angielskim	2	
2.c1. Redakcja monografii lub podręcznika akademickiego	5	

3. STOPNIE NAUKOWE, TYTUŁY NAUKOWE

3.a1. Doktorat uzyskany przez pracownika (doktoranta) jednostki	4	
3.a2. Doktorat uzyskany w jednostce przez osobę w niej nie zatrudnioną	2	
3.b1. Habilitacja uzyskana przez pracownika jednostki	18	
3.b2. Habilitacja przeprowadzona przez jednostkę w stosunku do osoby w niej nie zatrudnionej	9	
3.c1. Tytuł profesorski uzyskany przez pracownika jednostki	30	
3.c2. Przeprowadzenie postępowania o nadanie tytułu osobie nie zatrudnionej w jednostce		6

4. OPATENTOWANE WYNALAZKI, PRAWA OCHRONNE NA WZORY UŻYTKOWE

- 4.a. Uzyskany patent krajowy lub międzynarodowy, inny niż w p. 4.b **2**
- 4.b. Uzyskany patent europejski, albo w co najmniej dwóch krajach Unii Europejskiej,
albo w USA, w Japonii lub w Kanadzie **10**
- 4.c. Uzyskane prawo ochronne na wzór użytkowy **2**

5. PRAKTYCZNE WYKORZYSTANIE POZA JEDNOSTKĄ WYNIKÓW BADAŃ NAUKOWYCH I PRAC ROZWOJOWYCH PROWADZONYCH W JEDNOSTCE

- 5.a. Udokumentowany efekt praktyczny, gospodarczy lub społeczny,
prowadzonych w jednostce prac B+R (badań naukowych i prac rozwojowych) **do 30**
- 5.b. Premia za zrealizowanie - bez udziału środków z budżetu nauki - umów na
wykonanie prac B+R prowadzonych w jednostce lub na sprzedaż
wyników takich prac **do 60**

6. SYSTEMY JAKOŚCI, AKREDYTACJA LABORATORIÓW, UDZIAŁ W PROGRAMACH RAMOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ

- 6.a. Wdrożenie międzynarodowego systemu jakości, przyjętego w Unii Europejskiej **15**
- 6.b. Uzyskanie i utrzymanie akredytacji laboratorium za spełnienie wymagań normy międzynarodowej lub europejskiej **15**
- 6.c. Kontrakt w ramach projektu lub innej akcji Programu Ramowego Unii Europejskiej z udziałem jednostki lub pracowników, dla których jest ona ich podstawowym miejscem pracy **10**
- 6.d. Kontrakt na koordynowanie przez jednostkę projektu w Programie Ramowym Unii Europejskiej **20**

7. OCENA OGÓLNA JEDNOSTKI

7.a. Ocenie podlega pozycja i aktywność naukowa jednostki. Na podstawie tej oceny zespół może przyznać jednostce do 20% sumy ocen wyników przedstawionych w punktach od 1 do 6.

Przy ocenie ogólnej jednostki bierze się pod uwagę między innymi:

- pozycję międzynarodową jednostki,
- pozycję wśród jednostek krajowych podobnego typu,
- udział w międzynarodowych programach badawczych,
- tworzenie i utrzymywanie naukowych baz i banków danych o znaczeniu, co
- najmniej ogólnopolskim, prowadzenie muzeów, kolekcji itp.,
- aktywność w pozyskiwaniu środków (budżetowych i pozabudżetowych) na
- badania naukowe i prace rozwojowe,
- opracowywanie projektów przepisów, procedur, norm i standardów na
- podstawie własnych prac B+R,
- organizowanie konferencji naukowych, międzynarodowych i krajowych,
- uprawnienia do nadawania stopni naukowych,
- przestrzeganie zasad etyki w nauce,
- ocena (pozycja w rankingu) organu nadzorującego jednostkę

